

Verbale Commissione Paritetica del CdL di CHIMICA 21/7/17

La Commissione Paritetica del CdL in Chimica si riunisce nell'aula 157 del Dipartimento di Chimica "Ugo Schiff", lato organica, alle ore 12.30 del 21/7/2017 con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Approvazione Verbali
3. Relazione semestrale su questionari Valmon (primo semestre 2016-17)
4. AVA 2.0 e accreditamento periodico
5. Corsi sulla sicurezza per studenti
6. Variazione della propedeuticità di alcuni Corsi della Laurea Triennale in Chimica
7. Varie ed eventuali

Risultano presenti: Giovanna Marrazza, Barbara Valtancoli, Andrea Goti, Roberta Pierattelli, Gaia Petrucci, Matteo Boccalini, Jacopo Lupi, Leonard Blanche.

Risultano assenti giustificati: Marco Frediani, Roberto Bini, Paolo Salani, Chiara Moretti.

Constatato il raggiungimento del numero legale, il Presidente Giovanna Marrazza apre la seduta alle ore 12.40.

1. Non ci sono comunicazioni da parte del Presidente e dei membri della Commissione..

2. Sono posti in approvazione i verbali del 10/1/2017 e del 28/10/2016.

I verbali sono approvati da tutti i membri della Commissione Paritetica.

3. Le relazioni della valutazione della didattica del I semestre a.a. 2016-17 del Corso di Laurea in Chimica e del Corso di Laurea Magistrale in Scienze Chimiche sui questionari Valmont compilati dagli studenti sono state inviate per via telematica dal Prof. Antonio Rosato Presidente del GAV alla sottoscritta e in seguito inviate a tutti i membri della CP. Nel presente verbale costituiscono l'allegato I e l'allegato II.

Il Presidente pone in approvazione. Approvato all'unanimità.

5. Gli studenti che accedono ai laboratori devono essere formati sulla sicurezza del luogo di lavoro e, in questo caso, ai rischi chimici ai quali potrebbero essere esposti.

A tal fine l'Ateneo e la Scuola continuano a predisporre un percorso formativo agli studenti che ancora non hanno potuto accedere ai corsi. Il resoconto degli iscritti ai corsi di sicurezza è stato inviato per via telematica.

6. Considerando le variazioni della didattica programmata 2017-18 rispetto all'analogha programmazione 2016-17, si rende necessario approvare una nuova tabella per le propedeuticità dei corsi della laurea triennale in chimica. La tabella, riportata di seguito è stata discussa e approvata dai membri.

Curriculum Scienze Chimiche

Esame	Propedeuticità
Matematica II Calcolo numerico e programmazione	Matematica I
Fisica II A	Fisica I
Fisica II B	Fisica II A
Chimica fisica I e Laboratorio di chimica fisica I Chimica fisica II e Laboratorio di chimica fisica II	Matematica I, Fisica I, Chimica generale e inorganica e Laboratorio di chimica generale e inorganica
Chimica analitica I e Lab. di chimica analitica I Chimica organica I e Lab. di chimica organica I Chimica Inorganica I e Laboratorio di chimica inorganica I Corsi a scelta dello studente	Chimica generale ed inorganica e Laboratorio di chimica generale e inorganica
Chimica analitica II e Lab. di chimica analitica II	Chimica analitica I e Lab. di chimica analitica I
Chimica organica II e Lab. di chimica organica II Biochimica Chimica industriale	Chimica organica I e Lab. di chimica organica I

Il Presidente pone la tabella in approvazione. Approvata all'unanimità.

La Prof.ssa Valtancoli riferisce dell'incontro informativo sulle "Nuove linee guida ANVUR per l'accreditamento periodico delle sedi e dei corsi di studio universitari" che si è tenuto in Ateneo. Durante tale incontro sono state presentate le principali novità del sistema Ava2.0 che riguardano essenzialmente quattro aspetti:

- Razionalizzazione dei Requisiti e Indicatori di Qualità
- Valutazione dei processi e valutazione dei risultati
- Rapporti di riesame annuale e ciclico

- Visite di accreditamento e formulazione del giudizio

L'accREDITAMENTO periodico per l'Università di Firenze è previsto a ottobre/novembre 2018. Tutto il materiale presentato durante l'incontro è disponibile all'indirizzo: <http://www.unifi.it/cmpro-v-p-10053.html> alla voce "Eventi organizzati dal presidio".

Non essendoci varie ed eventuali da discutere, la seduta viene sciolta alle ore 13.30.

Presidente: Prof.ssa G. Marrazza

Allegato I (vedi punto 3 della convocazione)

Di seguito si riporta un'analisi basata sia sulla valutazione della didattica espressa dagli studenti attraverso i questionari di soddisfazione (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>). I dati sono relativi al I semestre dell'A.A. 2016/2017 e confrontati con i dati dell'intero A.A. 2015/2016 (e precedenti, se rilevante).

Il dato della valutazione della didattica, nei suoi valori medi, è caratterizzato da valori largamente sovrapponibili a quelli dell'anno accademico precedente, con un leggero miglioramento per le domanda 6 (Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?, variazione pari a +0,58) e le domande 13 e 14 (relative ai chiarimenti da parte dei docenti. Non vi sono comunque variazioni statisticamente significative. Nessuna domanda ha avuto un punteggio medio inferiore all'anno precedente per oltre -0,1. La valutazione del CdL rimane essenzialmente in linea o leggermente migliore anche rispetto al giudizio medio rilevato per l'intera Scuola di Scienze M.F.N. Il maggior scostamento in negativo riguarda la domanda n.3 (l'orario delle lezioni consente un'adeguata attività di studio), come anche in alcune delle rilevazioni precedenti, avendo ricevuto una valutazione di 7,73 (7,89 nel precedente A.A.) rispetto a 8,05 della Scuola. Anche nel caso della domanda 4 (le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati, voto 7,29), si ha uno scarto rispetto alla Scuola di -0,24. Queste sono le differenze negative più rilevanti, anche se non particolarmente significative tenuto conto anche delle fluttuazioni anno su anno osservate in precedenza. E' come sempre ben migliore della Scuola il risultato per le domande 15 e 16 (relative all'adeguatezza di aule e laboratori, rispettivamente), entrambe con voti medi di circa 8,2 contro 7,6 della Scuola. Come negli anni precedenti la domanda 4 è quella col punteggio peggiore (7,29). In assoluto, il punteggio più alto resta quello relativo al rispetto degli orari da parte dei docenti (8,85 in linea con gli anni precedenti). Dai dati sopra si evidenzia ancora una volta l'assenza di criticità rilevanti nell'organizzazione globale del CdS.

A livello di singolo insegnamento, un corso del I semestre ha avuto una valutazione inferiore a 6,50 per quel che riguarda la domanda n.18, relativa alla soddisfazione complessiva degli studenti: Chimica Fisica I, con una valutazione di 6,43. Questo è marginalmente peggiore dell'anno accademico precedente (nessun corso inferiore a 6,50) ma ancora nettamente al di sopra del risultato di due rilevazioni fa, quando cinque corsi ottennero una valutazione media compresa fra 6,00 e 6,50. Come l'anno scorso, sei corsi hanno avuto una valutazione di 8,50 o migliore. In conclusione, riguardo alla valutazione dei corsi del I semestre si è pressoché mantenuto il livello pienamente soddisfacente già raggiunto lo scorso anno accademico.

Infine, si sono analizzati i giudizi espressi dai laureandi raccolti a livello di Scuola. Qui, limitatamente alle domande 14 (soddisfazione complessiva) e 15 (soddisfazione sulla qualità dell'offerta didattica), il CdS in Chimica ha conseguito una valutazione di 0,854 e 0,849 rispettivamente, ottenuta da 53 questionari. Questi valori si confrontano con rispettivamente 0,865 e 0,833 (da 39 questionari). Il range di oscillazione in tutti gli anni della rilevazione è stato fra 0,81 e 0,86 per entrambe le domande. Questi risultati rimangono sui livelli di gradimento più alti rilevati nella scuola di Scienze, la cui media per quest'anno è 0,834 e 0,833 rispettivamente. La domanda con la valutazione complessiva più bassa è stata quella relativa all'esperienza all'estero (n. 12) con una valutazione media di 0,5 da soli 2 questionari, quindi non particolarmente significativa. La domanda n.6 riguardante il carico didattico complessivo ha ricevuto una valutazione media di 0,894, notevolmente superiore allo 0,667 dell'anno precedente.

Complessivamente, i dati indicano un buon apprezzamento degli studenti, sostanzialmente costante nel tempo. Non vi sono problemi specifici segnalati dagli studenti.

Allegato II (vedi punto 3 della convocazione)

Di seguito si riporta un'analisi basata sia sulla valutazione della didattica espressa dagli studenti attraverso i questionari di soddisfazione (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>), sia sui dati dei questionari compilati dai laureandi. I dati sono relativi al I semestre dell'A.A. 2016/2017 e confrontati con i dati dell'intero A.A. 2015/2016 (e precedenti, se rilevante).

Come anche l'anno scorso il dato della valutazione della didattica, nei suoi valori medi, è sistematicamente migliore del giudizio medio rilevato per l'intera Scuola di Scienze M.F.N. Rispetto al precedente anno accademico, le valutazioni dei corsi sono sostanzialmente allineate. La variazione in negativo più rilevante si è avuta per la domanda 11 (Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?), scesa a 8,18 da 8,56. Il miglioramento maggiore invece si è osservato per la domanda 3 (L'orario delle lezioni e' congegnato in modo tale da consentire un'adeguata attivita' di studio individuale?), salita a 8,54 da 8,19. Nessuna di queste variazioni è statisticamente significativa. Il punteggio più basso è stato per la domanda 4 (Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?), pari a 8,04; invece per la domanda 6 (Il carico di studio di questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati), si è avuto un miglioramento da 7,85, che era in linea con il precedente A.A., a 8,12. Questi punteggi sono da considerarsi buoni. Come l'anno scorso, sono punti di particolare forza del CdS rispetto al resto della Scuola le aule (domanda 15, punteggio 8,41) e i laboratori (domanda 16, punteggio 8,61). In assoluto, il punteggio più alto è stato quello relativo al rispetto degli orari da parte dei docenti (8,97), nonché in generale le valutazioni relative alla disponibilità e chiarezza degli stessi. Dai dati sopra non emergono quindi criticità rilevanti nell'organizzazione globale del CdS.

A livello di singolo insegnamento, come l'anno scorso, un solo insegnamento ha avuto una valutazione inferiore a 6,00 per quel che riguarda la domanda n.18, relativa alla soddisfazione complessiva degli studenti (Elettrochimica dei materiali e dei nanosistemi, 5,80 rispetto a 6,40 della precedente rilevazione). Un solo corso (Chimica inorganica superiore) ha avuto una valutazione inferiore a 6,50 (6,21, in miglioramento da 5,58 dell'A.A. 2015/2016). Tutti gli altri corsi per cui la valutazione è disponibile hanno punteggi superiori a 8,00 sulla soddisfazione complessiva dello studente, tranne due (Biologia molecolare, 7,83, e Sensori e biosensori 7,91, quindi entrambi ben positivi). Questi dati confermano il consolidamento dei risultati raggiunti negli ultimi due anni.

Sono inoltre stati analizzati i giudizi espressi dai laureandi raccolti a livello di Scuola. Qui, limitatamente alle domande 14 (soddisfazione complessiva) e 15 (soddisfazione sulla qualità dell'offerta didattica), il CdS in Scienze Chimiche ha conseguito una valutazione da 41 questionari pari a 0,872 e 0,835/1,00 rispettivamente. Il dato precedente fu di 0,908/1,00 e 0,850/1,00 rispettivamente (il miglior risultato dall'inizio della rilevazione). Come ulteriore confronto, il range di queste valutazioni dall'inizio della rilevazione è stato 0,84-0,91 e 0,82-0,85 rispettivamente. Il risultato di quest'anno è ben centrato nel range osservato, e quindi può essere considerato pienamente soddisfacente anche se per la soddisfazione complessiva si osserva un certo calo rispetto all'anno scorso. Il risultato è in linea con le valutazioni dei corsi all'interno della scuola di Scienze; la media per i corsi magistrali dell'intera Scuola è, per quest'anno, 0,861 e 0,846 rispettivamente. Per la domanda 12 (Valuta positivamente l'esperienza di studio all'estero?), si è avuta una valutazione di 0,714 da 5 questionari; questo dato è inferiore a 0,75 dell'anno scorso (da 3 questionari) ma ben al di sopra dello 0,50 di due anni fa. Tutte le altre domande hanno avuto una valutazione media di 0,79 o superiore.

Complessivamente, si rileva quindi un alto apprezzamento degli studenti nel corso dei loro studi.

Allegato III (vedi punto 5 della convocazione)

	PERCORSO CONCLUSO Rischio Chimico – Rischio Roa/Cem - Rischio Biologico/DPI	TOTALE ISCRITTI
Triennale L-27	170	552
Magistrale LM-54	93	166
Altri tipi laurea	0	155
TOTALE	263	873

	Rischio Chimico	TOTALE ISCRITTI
Triennale L-27	240	552
Magistrale LM-54	103	166
Altri tipi laurea	0	155
TOTALE	343	873

	Rischio Roa/Cem	TOTALE ISCRITTI
Triennale L-27	202	552
Magistrale LM-54	100	166
Altri tipi laurea	0	155
TOTALE	302	873

	Rischio Biologico/DPI	TOTALE ISCRITTI
Triennale L-27	197	552
Magistrale LM-54	99	166
Altri tipi laurea	0	155
TOTALE	296	873