

Verbale Commissione Paritetica del CdL CHIMICA 27/10/17

La Commissione Paritetica del CdL in Chimica si riunisce per via telematica dalle ore 9.00 alle ore 17.00 del 27/10/17 con il seguente OdG:

1. Approvazione Verbali del 10/2/2017 e del 21/7/2017
2. Relazione semestrale su questionari Valmon della Laurea triennale in Chimica
3. Relazione semestrale su questionari Valmon della Laurea Magistrale in Scienze Chimiche
4. Relazione annuale per Commissione Paritetica Laurea triennale in Chimica
5. Relazione annuale per Commissione Paritetica Laurea Magistrale in Scienze Chimiche
6. Scheda di monitoraggio annuale Laurea Triennale in Chimica
7. Scheda di monitoraggio annuale Laurea Magistrale in Scienze Chimiche

Risultano presenti per via telematica: Giovanna Marrazza, Barbara Valtancoli, Andrea Goti, Roberta Pierattelli, Roberto Bini, Paolo Salani, Leonard Blanche, Lorenzo Macchia, Chiara Moretti, Andrea Sorrentino, Angela Tino.

Risulta assente giustificato: Marco Frediani

Tutti i punti dell'OdG vengono approvati.

Presidente
Prof.ssa G. Marrazza

Allegato I (vedi punto 2 della convocazione)

Relazione semestrale su questionari Valmon della Laurea triennale in Chimica

Di seguito si riporta un'analisi basata sulla valutazione della didattica espressa dagli studenti attraverso i questionari di soddisfazione (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>). I dati sono relativi a entrambi i semestri dell'A.A. 2016/2017. I questionari sono nella maggior parte dei casi compilati dagli studenti al momento dell'iscrizione all'esame, poiché tale compilazione costituisce un prerequisito affinché il sistema informatico dell'Ateneo abiliti lo studente all'iscrizione. Conseguentemente, i dati di ritorno sono riferiti a un maggior numero di questionari per il I rispetto al II semestre dell'anno accademico in corso.

Il dato della valutazione della didattica, nei suoi valori medi, è caratterizzato da valori sovrapponibili a quelli dell'anno accademico precedente. La domanda con la variazione maggiore in valore assoluto è stata la 14 (Il docente è disponibile ed esauriente in occasione di richieste di chiarimento?), la cui valutazione è arrivata a 8,57 rispetto a 8,18 per l'A.A. precedente, superando il dato della Scuola (8,40). Non ci sono domande con un peggioramento. Le valutazioni sono nel loro complesso prossime al giudizio medio rilevato per l'intera Scuola di Scienze M.F.N. con alcune eccezioni. La domanda con la valutazione peggiore rispetto alla Scuola è stata la n.3 (L'orario delle lezioni è congegnato in modo tale da consentire un'adeguata attività di studio individuale?), con una valutazione di 7,82 rispetto a 7,97 della Scuola. Quest'anno nessuna domanda ha ricevuto una valutazione media inferiore a 7,5, in miglioramento rispetto all'A.A. precedente. Il punto di forza del CdS rispetto al resto della Scuola si confermano i laboratori (8,27 rispetto a 7,74 della Scuola) e le aule (8,29 rispetto a 7,78 della Scuola). Tutte le altre voci del questionario presentano una differenza per il CdS rispetto alla scuola non superiore a circa 0,2 (in valore assoluto)

Si è poi analizzata la risposta degli studenti relativa alla soddisfazione complessiva di ciascun corso (domanda n.18). Due corsi hanno avuto una valutazione inferiore a 6,00, rispetto a uno solo nell'A.A. precedente; il corso di Fisica II con una valutazione di 5,72, migliorata da 3,79 dell'anno scorso, e Calcolo Numerico e Programmazione, con una valutazione di 5,80 (rispetto a 7,24 del precedente A.A.). In questo A.A. quest'ultimo corso ha avuto una nuova docente. È da rilevare che il corso di Fisica II è sempre stato quello con la valutazione peggiore nell'ambito del CdS, con voti medi fra 4,5 e 5,5. Un solo corso ha avuto una valutazione inferiore a 6,5: Chimica Inorganica con laboratorio (6,17), mentre la valutazione di Chimica Fisica I è migliorata notevolmente arrivando a 7,14. In buona parte, i risultati descritti sopra sono causati dalle fluttuazioni anno su anno del gradimento dei singoli studenti. Per la maggior parte dei corsi il punteggio è superiore a 7,0, quindi ben soddisfacente.

I giudizi espressi dai laureandi raccolti a livello di Scuola sono stati analizzati nel I semestre.

Allegato II (vedi punto 3 della convocazione)

Relazione semestrale su questionari Valmon della Laurea Magistrale in Scienze Chimiche

Di seguito si riporta un'analisi basata sulla valutazione della didattica espressa dagli studenti attraverso i questionari di soddisfazione (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>). I dati sono relativi a entrambi i semestri dell'A.A. 2016/2017. I questionari sono nella maggior parte dei casi compilati dagli studenti al momento dell'iscrizione all'esame, poiché tale compilazione costituisce un prerequisito affinché il sistema informatico dell'Ateneo abiliti lo studente all'iscrizione. Conseguentemente, i dati di ritorno sono riferiti a un maggior numero di questionari per il I rispetto al II semestre dell'anno accademico in corso.

Come anche l'anno scorso il dato della valutazione della didattica, nei suoi valori medi, è sistematicamente migliore del giudizio medio rilevato per l'intera Scuola di Scienze M.F.N. I dati per l'A.A. 2016/2017 sono completamente sovrapponibili alle valutazioni relative all'intero A.A. precedente. Il punteggio più basso è quello per la domanda 7 (Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?), pari a 8,17. L'anno scorso la domanda peggiore fu la 6 (proporzionalità fra carico di studio e crediti), pari a 7,88, diventato 8,27 quest'anno. Questo è anche la maggior variazione osservata nel 2016/2017 rispetto all'A.A. precedente. Come l'anno scorso, sono punti di particolare forza del CdS rispetto al resto della Scuola le aule (domanda 15, punteggio 8,54) e i laboratori (domanda 16, punteggio 8,64). In assoluto, i punteggi più alti sono relativi a disponibilità e chiarezza dei docenti (domande 13 e 14, intorno a 8,9).

Si è poi analizzata la risposta degli studenti relativa alla soddisfazione complessiva di ciascun corso (domanda n.18). A livello di singolo insegnamento, nessun corso ha avuto una valutazione inferiore a 6,00. Dei corsi evidenziati nel precedente riesame, quello di CHIMICA INORGANICA SUPERIORE ha avuto una valutazione di 6,12 e quello di STRUTTURA DI BIOMOLECOLE ha avuto una valutazione di 7,17. Nessun altro corso ha avuto una valutazione inferiore a 7,00; la grande maggioranza dei corsi ha ricevuto punteggi superiori a 8,00.

I giudizi espressi dai laureandi raccolti a livello di Scuola sono stati analizzati nel I semestre.

Complessivamente, si rileva quindi un alto apprezzamento degli studenti nel corso dei loro studi che si è mantenuto sempre elevato negli anni in cui la valutazione della didattica è stata sistematicamente analizzata.

Allegato III (vedi punto 4 della convocazione)
Relazione annuale per Commissione Paritetica Laurea triennale in Chimica

Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Relazione Annuale XXXX

Scuola di XXXXXX

Premessa

La presente Relazione è costituita da due parti di cui la prima (*1. Parte generale*) riporta le analisi e le proposte effettuate dalla CPDS a livello di Scuola; segue la seconda parte (*2. CdS xxx*) in cui la CPDS riporta considerazioni specifiche relative al Corso di Studio. La Relazione è strutturata secondo i quadri A-F in coerenza con quanto previsto dal modello ANVUR – AVA 2.0

Offerta didattica della Scuola

L'offerta didattica della Scuola di XXX, relativa all'a.a. 20xx-yy, è costituita da n. xx Corsi di Laurea e n. yy Corsi di Laurea magistrale gestiti attraverso Consigli di Corso di Studio come di seguito riportato:

classe	Corso di Studio	Presidente (P)/ Referente (R)	Consiglio di CdS	Dipartimento di afferenza CdS
L8	Ingegneria elettronica e delle telecomunicazioni	(P) nome cognome	unico	DINFO Ingegneria dell'informazi one
LM21	Ingegneria biomedica	(R) nome cognome		
LM25	Ingegneria elettrica e dell'automazione	<i>idem</i>		
LM27	Ingegneria delle telecomunicazioni	-----		
LM29	Ingegneria elettronica	-----		
L8	Ingegneria informatica	-----	unico	
LM32	Ingegneria informatica	-----		
L ...	denominazione	(P) nome cognome	unico	-----
LM ...	<i>idem</i>	(R) nome cognome		
LM ...	-----	<i>idem</i>		
----	-----	-----	-----	-----
----	-----	-----	-----	-----

Composizione della Commissione paritetica di Scuola

(nomina: delibera/e Consiglio Scuola del xx/yy/zxxx e -----)

Nome e Cognome	Ruolo nella CPDS di Scuola	Eventuale altro ruolo
<i>Nome e Cognome</i>	Docente - Presidente Scuola	-----
<i>idem</i>	Docente – membro Consiglio Scuola	Presidente CCdS XXX
----	-----	-----
----	-----	-----
----	Studente area Ingegneria dell'informazione membro Consiglio di Scuola	Rappresentante studenti in XXX
----	Studente area XXX membro Consiglio di Scuola	-----
----	-----	-----
----	Eventuali membri aggiunti ⁽¹⁾	-----

1. L'attuale composizione della Commissione paritetica è coerente con quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo delle Scuole
(https://www.unifi.it/upload/sub/normativa/dr952_12_regolamento_scuole.pdf)

Ulteriore articolazione/composizione a supporto della CPDS (eventuale)

Nel caso in cui sia prevista ulteriore struttura (dipartimentale, per area, per gruppi di CdS, ecc.)

Nome e Cognome	Ruolo in Commissione	Eventuale altro ruolo
<i>Nome e Cognome</i>	Docente - ruolo	Membro CPDS Scuola
<i>idem</i>	Docente – ruolo	Presidente CCdS XXX

----	----	----
----	----	----
----	Studente area ---- membro Consiglio di Scuola	Rappresentante studenti in XXX
----	----	----
----	----	----

Attività svolte

Data/periodo	Attività (esempi)
gg/mm/2017	Prima riunione CPDS (riunione intermedia): monitoraggio dell'offerta formativa e valutazione della qualità della didattica
mese xxx 2017	Discussione e definizione di indicatori relativi a -----
periodo 2017	Analisi delle Schede di Monitoraggio annuale
----	-----
gg/mm/2017	Riunione finale della CPDS : approvazione Relazione Annuale 2017

1. PARTE GENERALE

La parte generale riguarda l'analisi fatta dalla CPDS a livello di Scuola secondo quanto previsto dal modello ANVUR-AVA 2.0, quadri A-F

A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- SUA CdS – Quadro B6: *Opinioni degli studenti*
- SUA CdS – Quadro B7: *Opinioni dei laureati*
- SUA CdS – Sezione C: *Risultati della formazione*
 - C1 – *Dati di ingresso, di percorso e di uscita*
 - C2 – *Efficacia esterna*
 - C3 – *Opinioni Enti/Imprese su attività di stage/tirocinio*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)
- Schede di Monitoraggio Annuale

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Punti di Forza

Aree di miglioramento/ proposte

B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Quadri SUA CdS - B4: <i>Infrastrutture</i> • Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo <i>Penelope</i> – <i>Scheda Personale</i>) • Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php) <p><u>Documenti a supporto</u> Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</p> <p>Analisi ----- -----</p> <p>Punti di Forza ----- -----</p> <p>Aree di miglioramento/ proposte ----- -----</p>	

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Quadri A4.b: <i>Risultati di apprendimento attesi:</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Conoscenze e capacità di comprensione</i> • <i>Capacità di applicare conoscenze e comprensione</i> • Sezione C: <i>Risultati della formazione</i> • Schede insegnamenti (applicativo <i>Penelope</i> – <i>Scheda personale</i>) <p><u>Documenti a supporto</u> Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</p> <p>Analisi ----- -----</p> <p>Punti di Forza ----- -----</p> <p>Aree di miglioramento/ proposte ----- -----</p>	

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
<u>Documenti essenziali</u>	

- Documenti di Riesame ciclico
- Commenti alle Schede di Monitoraggio annuale dell'anno precedente

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Punti di Forza

Aree di miglioramento/ proposte

E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Punti di Forza

Aree di miglioramento/ proposte

F

Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

F.1) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.

Documenti essenziali

Specificare in funzione dell'argomento trattato

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate per l'argomento trattato

Analisi

Punti di Forza

Aree di miglioramento/ proposte

F.2) Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative erogate e gli obiettivi formativi programmati)

Documenti essenziali

Specificare in funzione dell'argomento trattato

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate per l'argomento trattato

Analisi

Punti di Forza

Aree di miglioramento/ proposte

2. CdSxxxx

A**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Analisi

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono analizzati dalla Commissione Paritetica di CdS e discussi successivamente in Consiglio di CdS due volte l'anno. In particolare, le risultanze dei questionari sono descritte in una relazione redatta dal Gruppo di Riesame quando i dati di ciascun semestre sono disponibili.

Nell'ultima relazione si continua a osservare una criticità per il corso di Fisica II, che tuttavia ha mostrato un miglioramento nell'ultimo anno. Questa riorganizzazione è stata concordata in CP con i rappresentanti degli studenti e approvata nel CdS del 13/3/2017. Si è inoltre evidenziata una difficoltà relativamente al corso di Calcolo Numerico e Programmazione, che sarà discussa in CP.

Punti di Forza

Sono punti di forza le infrastrutture a disposizione del CdS e in particolare aule e laboratori

Aree di miglioramento/ proposte

Si è già intervenuti sulla programmazione didattica per la coorte 2017/2018, rivedendo l'aspetto e contenuto complessivo dei corsi di Fisica, e ci si attende un ulteriore miglioramento.

B

Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale*)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Analisi

La qualità delle infrastrutture disponibili per il CdS in termini di materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature è molto buona, come evidenziato dal continuo elevato gradimento da parte degli studenti, specialmente per i laboratori.

Punti di Forza

Sono attualmente attivi i corsi sulla sicurezza in laboratorio per tutti gli studenti

Aree di miglioramento/ proposte

Relativamente alle aule, negli ultimi anni si è risolta la criticità del sovraffollamento delle aule del I anno grazie a una convenzione per l'uso di un'aula presso il CNR, che ha reso possibile adibire a uso esclusivo del CdS l'aula più capiente del Blocco Aule del Polo Scientifico.

Per adeguare il supporto tecnico ai docenti in particolare per le attività di laboratorio, il Dipartimento di Chimica "Ugo Schiff" ha ottenuto l'assegnazione di una nuova unità di personale tecnico specificamente per le esigenze della didattica. Il bando è stato emesso in data 10/10/2017.

Si ha in programma di attivare un controllo sanitario su tutti gli studenti del I anno.

C

Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
 - *Conoscenze e capacità di comprensione*
 - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

La Presidente del CdS ha informato i docenti su come riportare, nei programmi degli insegnamenti (Syllabus) ed in particolare nel campo "modalità di verifica dell'apprendimento", un adeguato dettaglio sui criteri, le regole e la procedura dell'esame.

Aree di miglioramento/ proposte

La Commissione Paritetica di CdS ha il compito di monitorare la corretta compilazione della sezione.

D**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio annuale anno precedente

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Il Consiglio di CdS e la Commissione Paritetica di CdS reputano che il Monitoraggio annuale e il Riesame ciclico valutino in maniera estesa e completa i punti di forza e debolezza della gestione del CdS. Negli anni si è evidenziata un'ottima capacità di identificare, affrontare e risolvere le criticità man mano incontrate e altresì di individuare azioni nell'ottica di un continuo miglioramento dell'efficacia del CdS.

E**Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono effettivamente disponibili tramite il portale UniversItaly, mantenuto dal Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca per accompagnare gli studenti nel loro percorso di studi.

La Commissione Paritetica di CdS ne controlla periodicamente la correttezza.

Punti di Forza

Il sito del CdS consente l'accesso pubblico ai verbali dei suoi consigli, rendendo disponibili le informazioni sull'avanzamento delle azioni correttive e di miglioramento programmate.

F**Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento**

La CPDS può considerare aspetti non compresi nei precedenti A-G (es. punti F.1 e F.2 in Quadro F di Scuola) e, a fronte dell'analisi, proporre azioni di miglioramento nei confronti del CdSxxxx

Documenti essenzialiDocumenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Dall'analisi degli indicatori è emersa una certa debolezza del CdS relativamente agli aspetti dell'internalizzazione. Analizzando le carriere degli studenti Erasmus si è evidenziato un problema nel riconoscimento dei crediti. Questo problema è risultato coinvolgere anche i CFU acquisiti in azienda.

Un altro aspetto migliorabile è quello relativo al numero di CFU acquisiti per anno da parte degli studenti.

Aree di miglioramento/ proposte

Per affrontare il problema menzionato nel paragrafo precedente, si è deciso di riorganizzare la prova finale suddividendola in due parti, una dedicata alla scrittura e discussione, l'altra al lavoro sperimentale (mantenendo invariato il numero complessivo di CFU). La suddivisione sarà attiva già per la coorte 2017/18 e permetterà di attribuire correttamente i CFU di tesi svolti in Erasmus e/o in azienda.

Per aumentare il numero di CFU acquisiti all'anno, si è valutata l'opportunità di inserire una settimana di interruzione delle lezioni in cui concentrare le prove intermedie dei vari corsi del CdS. Tale interruzione verrà sperimentata solo nel II semestre, in considerazione dei tempi ristretti di svolgimento del I semestre.

Allegato IV (vedi punto 5 della convocazione)
Relazione annuale per Commissione Paritetica Laurea Magistrale in Scienze Chimiche

Commissione Paritetica Docenti-Studenti
Relazione Annuale XXXX
Scuola di XXXXXX

Premessa

La presente Relazione è costituita da due parti di cui la prima (*1. Parte generale*) riporta le analisi e le proposte effettuate dalla CPDS a livello di Scuola; segue la seconda parte (*2. CdS xxx*) in cui la CPDS riporta considerazioni specifiche relative al Corso di Studio. La Relazione è strutturata secondo i quadri A-F in coerenza con quanto previsto dal modello ANVUR – AVA 2.0

Offerta didattica della Scuola

L'offerta didattica della Scuola di XXX, relativa all'a.a. 20xx-yy, è costituita da n. xx Corsi di Laurea e n. yy Corsi di Laurea magistrale gestiti attraverso Consigli di Corso di Studio come di seguito riportato:

classe	Corso di Studio	Presidente (P)/ Referente (R)	Consiglio di CdS	Dipartimento di afferenza CdS
L8	Ingegneria elettronica e delle telecomunicazioni	(P) nome cognome	unico	DINFO Ingegneria dell'informazi one
LM21	Ingegneria biomedica	(R) nome cognome		
LM25	Ingegneria elettrica e dell'automazione	<i>idem</i>		
LM27	Ingegneria delle telecomunicazioni	-----		
LM29	Ingegneria elettronica	-----		
L8	Ingegneria informatica	-----	unico	
LM32	Ingegneria informatica	-----		
L ...	denominazione	(P) nome cognome	unico	-----
LM ...	<i>idem</i>	(R) nome cognome		
LM ...	-----	<i>idem</i>		
----	-----	-----	-----	-----
----	-----	-----	-----	-----

Composizione della Commissione paritetica di Scuola

(nomina: delibera/e Consiglio Scuola del xx/yy/zzzz e -----)

Nome e Cognome	Ruolo nella CPDS di Scuola	Eventuale altro ruolo
<i>Nome e Cognome</i>	Docente - Presidente Scuola	-----
<i>idem</i>	Docente – membro Consiglio Scuola	Presidente CCdS XXX
----	-----	-----
----	-----	-----
----	Studente area Ingegneria dell'informazione membro Consiglio di Scuola	Rappresentante studenti in XXX
----	Studente area XXX membro Consiglio di Scuola	-----
----	-----	-----
----	Eventuali membri aggiunti ⁽¹⁾	-----

2. L'attuale composizione della Commissione paritetica è coerente con quanto previsto dall'art. 6 del Regolamento di Ateneo delle Scuole
(https://www.unifi.it/upload/sub/normativa/dr952_12_regolamento_scuole.pdf)

Ulteriore articolazione/composizione a supporto della CPDS (eventuale)

Nel caso in cui sia prevista ulteriore struttura (dipartimentale, per area, per gruppi di CdS, ecc.)

Nome e Cognome	Ruolo in Commissione	Eventuale altro ruolo
<i>Nome e Cognome</i>	Docente - ruolo	Membro CPDS Scuola
<i>idem</i>	Docente – ruolo	Presidente CCdS XXX

----	----	----
----	----	----
----	Studente area ---- membro Consiglio di Scuola	Rappresentante studenti in XXX
----	----	----
----	----	----

Attività svolte

Data/periodo	Attività (esempi)
gg/mm/2017	Prima riunione CPDS (riunione intermedia): monitoraggio dell'offerta formativa e valutazione della qualità della didattica
mese xxx 2017	Discussione e definizione di indicatori relativi a -----
periodo 2017	Analisi delle Schede di Monitoraggio annuale
----	-----
gg/mm/2017	Riunione finale della CPDS : approvazione Relazione Annuale 2017

2. PARTE GENERALE

La parte generale riguarda l'analisi fatta dalla CPDS a livello di Scuola secondo quanto previsto dal modello ANVUR-AVA 2.0, quadri A-F

A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Documenti essenziali

- SUA CdS – Quadro B6: *Opinioni degli studenti*
- SUA CdS – Quadro B7: *Opinioni dei laureati*
- SUA CdS – Sezione C: *Risultati della formazione*
 - C1 – *Dati di ingresso, di percorso e di uscita*
 - C2 – *Efficacia esterna*
 - C3 – *Opinioni Enti/Imprese su attività di stage/tirocinio*
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)
- Schede di Monitoraggio Annuale

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Punti di Forza

Aree di miglioramento/ proposte

B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Quadri SUA CdS - B4: <i>Infrastrutture</i> • Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo <i>Penelope</i> – <i>Scheda Personale</i>) • Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php) <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>Analisi ----- -----</p> <p>Punti di Forza ----- -----</p> <p>Aree di miglioramento/ proposte ----- -----</p>	

C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi
<p><u>Documenti essenziali</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Quadri A4.b: <i>Risultati di apprendimento attesi:</i> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Conoscenze e capacità di comprensione</i> • <i>Capacità di applicare conoscenze e comprensione</i> • Sezione C: <i>Risultati della formazione</i> • Schede insegnamenti (applicativo <i>Penelope</i> – <i>Scheda personale</i>) <p><u>Documenti a supporto</u> <i>Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate</i></p> <p>Analisi ----- -----</p> <p>Punti di Forza ----- -----</p> <p>Aree di miglioramento/ proposte ----- -----</p>	

D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico
<u>Documenti essenziali</u>	

- Documenti di Riesame ciclico
- Commenti alle Schede di Monitoraggio annuale dell'anno precedente

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Punti di Forza

Aree di miglioramento/ proposte

E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Punti di Forza

Aree di miglioramento/ proposte

F

Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

F.1) Analisi e proposte su funzioni e competenze richieste dalle prospettive occupazionali e di sviluppo personale e professionale, tenuto conto delle esigenze del sistema economico e produttivo.

Documenti essenziali

Specificare in funzione dell'argomento trattato

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate per l'argomento trattato

Analisi

Punti di Forza

Aree di miglioramento/ proposte

F.2) Analisi e proposte su efficacia dei risultati di apprendimento attesi in relazione alle funzioni e competenze di riferimento (coerenza tra le attività formative erogate e gli obiettivi formativi programmati)

Documenti essenziali

Specificare in funzione dell'argomento trattato

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate per l'argomento trattato

Analisi

Punti di Forza

Aree di miglioramento/ proposte

3. CdSxxxx

A**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**Documenti essenziali

- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Analisi

I questionari relativi alla soddisfazione degli studenti sono analizzati dalla Commissione Paritetica di CdS e discussi successivamente in Consiglio di CdS due volte l'anno. In particolare, le risultanze dei questionari sono descritte in una relazione redatta dal Gruppo di Riesame quando i dati di ciascun semestre sono disponibili.

Nell'ultima relazione si è evidenziata una criticità reiterata su due corsi del CdS. La Commissione Paritetica di CdS ha organizzato incontri fra i rappresentanti degli studenti e i docenti di tali corsi al fine di comprendere e superare le difficoltà.

Punti di Forza

Sono punti di forza le infrastrutture a disposizione del CdS e in particolare aule e laboratori

Aree di miglioramento/ proposte

L'attività della CP ha portato a un significativo miglioramento della valutazione dei corsi critici.

B**Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato**Documenti essenziali

- Quadro SUA CdS - B4: *Infrastrutture*
- Schede docenti e schede insegnamenti (applicativo *Penelope – Scheda Personale*)
- Esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti (<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/unifi/index.php>)

Analisi

La qualità delle infrastrutture disponibili per il CdS in termini di materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature è molto buona, come evidenziato dal continuo elevato gradimento da parte degli studenti, specialmente per i laboratori.

Punti di Forza

Sono attualmente attivi i corsi sulla sicurezza in laboratorio per tutti gli studenti

Aree di miglioramento/ proposte

Per adeguare il supporto tecnico ai docenti in particolare per le attività di laboratorio, il Dipartimento di Chimica "Ugo Schiff" ha ottenuto l'assegnazione di una nuova unità di personale tecnico specificamente per le esigenze della didattica. Il bando è stato emesso in data 10/10/2017.

C**Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi**Documenti essenziali

- Quadri A4.b: *Risultati di apprendimento attesi:*
 - *Conoscenze e capacità di comprensione*
 - *Capacità di applicare conoscenze e comprensione*
- Sezione C: *Risultati della formazione*

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

La Presidente del CdS ha informato i docenti su come riportare, nei programmi degli insegnamenti (Syllabus) ed in particolare nel campo "modalità di verifica dell'apprendimento", un adeguato dettaglio sui criteri, le regole e la procedura dell'esame.

Aree di miglioramento/ proposte

La Commissione Paritetica di CdS ha il compito di monitorare la corretta compilazione della sezione.

D**Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico**

Documenti essenziali

- Documenti di Riesame ciclico
- Schede di Monitoraggio annuale anno precedente

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Il Consiglio di CdS e la Commissione Paritetica di CdS reputano che il Monitoraggio annuale e il Riesame ciclico valutino in maniera estesa e completa i punti di forza e debolezza della gestione del CdS. Negli anni si è evidenziata un'ottima capacità di identificare, affrontare e risolvere le criticità man mano incontrate e altresì di individuare azioni nell'ottica di un continuo miglioramento dell'efficacia del CdS.

E

Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Documenti essenziali

- SUA CdS – Sezione A (*Obiettivi della formazione*) e B (*Esperienza dello studente*)
- Pagine web di CdS e Scuola

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono effettivamente disponibili tramite il portale *UniversItaly*, mantenuto dal Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca per accompagnare gli studenti nel loro percorso di studi.

La Commissione Paritetica di CdS ne controlla periodicamente la correttezza.

Punti di Forza

Il sito del CdS consente l'accesso pubblico ai verbali dei suoi consigli, rendendo disponibili le informazioni sull'avanzamento delle azioni correttive e di miglioramento programmate.

F

Ulteriori considerazioni e proposte di miglioramento

La CPDS può considerare aspetti non compresi nei precedenti A-G (es. punti F.1 e F.2 in Quadro F di Scuola) e, a fronte dell'analisi, proporre azioni di miglioramento nei confronti del CdSxxxx

Documenti essenziali

Documenti a supporto

Specificare, eventualmente, ulteriori fonti consultate

Analisi

Dall'analisi degli indicatori è emersa una certa debolezza del CdS relativamente agli aspetti dell'internalizzazione. Analizzando le carriere degli studenti Erasmus si è evidenziato un problema nel riconoscimento dei crediti. Questo problema è risultato coinvolgere anche i CFU acquisiti in azienda.

Un altro aspetto migliorabile è quello relativo al numero di CFU acquisiti per anno da parte degli studenti.

Aree di miglioramento/ proposte

Per affrontare il problema menzionato nel paragrafo precedente, si è deciso di riorganizzare la prova finale suddividendola in due parti, una dedicata alla scrittura e discussione, l'altra al lavoro sperimentale (mantenendo invariato il numero complessivo di CFU). La suddivisione sarà attiva già per la coorte 2017/18 e permetterà di attribuire correttamente i CFU di tesi svolti in Erasmus e/o in azienda.

Per aumentare il numero di CFU acquisiti all'anno, si è valutata l'opportunità di inserire una settimana di interruzione delle lezioni in cui concentrare le prove intermedie dei vari corsi del CdS. Tale interruzione verrà sperimentata solo nel II semestre, in considerazione dei tempi ristretti di svolgimento del I semestre.

Allegato V (vedi punto 6 della convocazione)

Sintetico commento agli indicatori

Il CdS in Chimica non è a numero programmato. Negli ultimi tre anni ha avuto fra 121 e 153 avvisi di carriera, dei quali 106-132, rispettivamente, sono state immatricolazioni pure. Questi valori superano largamente sia quelli nazionali sia quelli della sola area geografica. Parallelamente, il numero di iscritti è stato compreso nell'intervallo 308 (2013) – 406 (2015); di questi, fra 246 e 281, rispettivamente, sono risultati regolari. Anche in questo caso i valori sono ben superiori sia a quelli nazionali sia a quelli della sola area geografica. P.es. nel 2015 abbiamo avuto 281 iscritti regolari ai fini del CSTD, contro 220,2 per l'area geografica e 188,8 a livello nazionale. La percentuale di iscritti provenienti da altre Regioni è fra il 10,7% e il 15,7%, ben al di sotto dei corrispondenti valori di confronto.

Riguardo agli indicatori della didattica, la Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s. è stata compresa fra il 30,5% (2013) e il 27,0% (2015), valori questi significativamente peggiori degli altri CdS, in particolare per il 2015. La Percentuale di laureati entro la durata normale del corso è stata compresa fra il 59,5% (2014) e il 45,7% (2015). Tali valori sono migliori o in linea (per il 2015) col dato dell'area geografica, mentre sono inferiori al dato nazionale tranne che per il 2014. Il Rapporto studenti regolari/docenti è compreso fra 5,7 (2013) e 6,4 (2015), con il 100% dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio. Tali dati sono migliori sia dei corrispondenti dati nazionali sia, in misura ancor più rilevante, di quelli della sola area geografica.

Relativamente agli Indicatori dell'Internazionalizzazione, si osserva che i dati statistici risultano da un numero estremamente esiguo di studenti e pertanto le conclusioni devono essere tratte con cautela. In particolare, nel 2013 la partecipazione degli studenti ai programmi di internazionalizzazione è stata molto modesta. Se non consideriamo questo anno, la performance del CdS in Chimica appare in linea o migliore, specialmente per gli indicatori IC11 e IC12, rispetto sia ai dati nazionali sia ai dati della sola area geografica.

Per il Quadro E "Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica", si osserva che al I anno gli studenti acquisiscono il 37-39% dei CFU, e il 56-68% proseguono al II anno. Di questi, il 45-47% hanno acquisito almeno un terzo dei crediti del I anno e il 26-30% ne hanno acquisiti almeno due terzi. Globalmente, si osserva che questi risultati sono in genere migliori o in linea con quelli dell'area geografica, mentre sono al di sotto, anche se in taluni casi in misura molto modesta, dei dati nazionali. La percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio è compresa fra il 25,3% (2014) e il 33% (2013). Questo risultato è in linea con l'area geografica ma al di sotto dei dati nazionali.

Riguardo al Percorso di studio e regolarità delle carriere, si osserva che la Percentuale di immatricolati puri che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno va dall'85% all'89%, similmente ai dati di confronto degli altri CdS. La percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso va dal 14,6% del 2014 al 18,5% del 2015. Tali risultati sono in linea con quelli dell'area geografica, mentre sono al di sotto dei dati nazionali. La Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni da parte degli immatricolati puri va dal 42,0% del 2013 al 47,4% del 2014. Questi valori sono apprezzabilmente migliori dei dati di confronto degli altri CdS.

Riguardo a Consistenza e Qualificazione del corpo docente, gli indicatori IC19, IC27 e IC28 mostrano un quadro complessivo ben soddisfacente.

Criticità

Sono da considerare criticità la Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s. e la Percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS, entro la durata normale del corso.

Come azione correttiva per affrontare tali criticità si attiverà la Commissione Didattica Paritetica del CdS per analizzare le carriere degli studenti e individuare a livello di ciascun insegnamento quali siano le maggiori difficoltà e cause di rallentamento, e prendere conseguenti iniziative.

Situazioni di eccellenza

La situazione complessiva della docenza, considerando sia il rapporto fra numero di studenti e docenti, sia la corretta copertura dei SSD è da considerare eccellente.

Può essere giudicata di eccellenza anche l'alta attrattività del CdS, evidenziata dall'andamento delle immatricolazioni.

Allegato VI (vedi punto 7 della convocazione)

Sintetico commento agli indicatori

Il CdS in Scienze Chimiche non è a numero programmato. Negli ultimi tre anni ha avuto fra 37 e 55 avvisi di carriera, dei quali 37-44 sono state immatricolazioni pure. Questi valori superano largamente sia quelli nazionali sia quelli della sola area geografica. Parallelamente, il numero di iscritti è stato compreso nell'intervallo 116-127; di questi, fra 84 e 85, rispettivamente, sono risultati regolari.

Riguardo agli indicatori della didattica, la Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.s. è stata compresa fra il 32,1% e il 47,6%, valori migliori o in linea con quelli dell'area geografica, mentre al di sotto, anche se in taluni casi in misura molto modesta, dei dati nazionali. La Percentuale di laureati entro la durata normale del corso è stata compresa fra il 47,1% e il 50%. Tali valori sono molto inferiori sia al dato dell'area geografica sia al dato nazionale. La Percentuale iscritti al primo anno laureatisi in altro Ateneo è del 35-38% nel biennio 2014-2015, molto al di sopra del risultato degli altri CdS della stessa classe.

Relativamente agli Indicatori dell'Internazionalizzazione, si osserva che il complesso dei dati indica per il nostro CdS una situazione ben peggiore degli altri CdS della stessa classe. In parte, questo può essere legato al fatto che i CFU della prova finale non possono essere acquisiti all'estero, penalizzando gli studenti che hanno aderito ad ERASMUS Plus.

Per il Quadro E "Ulteriori Indicatori per la valutazione della didattica", si osserva che al I anno gli studenti acquisiscono il 60-65% dei CFU, e il 90-92% proseguono al II anno. Di questi, il 60-70% hanno acquisito almeno un terzo dei crediti del I anno e il 22-43% ne hanno acquisiti almeno due terzi. Globalmente, si osserva che questi risultati sono in genere in linea o leggermente peggiori (rispetto al dato nazionale) rispetto agli altri CdS della stessa classe. La percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio è compresa fra il 64,3% (2014) e il 78,4% (2015). Questo risultato è inferiore rispetto agli altri CdS della stessa classe. E' plausibile che questi risultati siano almeno in parte dovuti all'alto numero di studenti che si iscrivono con riserva e in alcuni casi perdono i corsi del I semestre del I anno.

Riguardo al Percorso di studio e regolarità delle carriere, si osserva che la percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso va dal 40,5% del 2013 al 63,6% del 2015. Tali risultati sono in linea con quelli dell'area geografica, mentre sono al di sotto dei dati nazionali. La Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni da parte degli immatricolati puri va dal 5,7% del 2013 al 2,4% del 2014. Questi valori sono in linea con i dati di confronto degli altri CdS.

Riguardo a Consistenza e Qualificazione del corpo docente, tutti gli indicatori mostrano un quadro complessivo ben soddisfacente. Il Rapporto studenti regolari/docenti è compreso fra 1,6 e 2,1, con il 100% dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio; l'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti è 1,1.

Criticità

Si osserva che mentre la percentuale di laureati entro la durata normale del corso è insoddisfacente, se si restringe l'analisi di questo dato ai soli immatricolati (IC22), il risultato è in linea con gli altri CdS della classe. Questo suggerisce che potrebbe essere opportuno offrire un supporto specifico agli studenti provenienti da altri CdS magistrali o da CdS triennali di altre sedi, per colmarne le lacune.

Gli indicatori dell'Internazionalizzazione sono insoddisfacenti. Si è già intrapresa un'azione, consistente nella modifica del regolamento del CdS, per consentire il riconoscimento anche dei CFU della prova finale relativi al lavoro sperimentale svolto all'estero.

Situazioni di eccellenza

La situazione complessiva della docenza, considerando sia il rapporto fra numero di studenti e docenti, sia la corretta copertura dei SSD è da considerare eccellente.

Può essere giudicata di eccellenza anche l'alta attrattività del CdS, evidenziata sia dall'andamento delle immatricolazioni sia dall'alta percentuale di studenti provenienti da altri Atenei.